**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

пгт. Березово 12 апреля 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

представителя потерпевшего 8

 подсудимого Лелятова И.А., его защитника по назначению адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела № 1-22-0201/2023 в отношении:

***Лелятова Ивана Алексеевича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лелятов И.А. согласился с предъявленным обвинением в том, что он 02.01.2023 в период времени с 03 часов 00 минут до 05 часов 30 минут в квартире 5 дома 31 по \* реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений Таратову В.С., действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вызванных произошедшей ссорой, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышленно с целью причинения телесных повреждений обеими руками, сжатыми в кулак нанес поочередно не менее трех ударов по лицу \* от которых тот упал на пол квартиры. После чего в продолжение своего единого преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений \* Лелятов И.А. нанес один удар своей ногой по телу \* а затем, склонившись над ним, нанес поочередно не менее трех ударов своими руками, сжатыми в кулак по лицу и шее \*

Своими действиями Лелятов И.А. причинил \* телесные повреждения в виде: кровоподтека левой височной области, кровоподтека лобной области слева, кровоподтека правой височной области, кровоподтека левой боковой поверхности шеи в верхней трети с кровоизлиянием в подлежащие мягкие ткани, кровоизлияния в мягкие ткани языка, в области пластин щитовидного хряща, в проекции рукояти грудины, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности расцениваются, как не причинившие вреда здоровью, а также причинив полный разрыв сочленения тела и большого левого рога подъязычной кости с кровоизлиянием в прилежащие мягкие ткани, расценивающиеся как причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства до 21 дня, чем причинил \*физический вред.

В судебном заседании подсудимый Лелятов И.А. пояснил, что обстоятельства, описанные в обвинительном заключении, указаны правильно, вину в совершении преступления он признал полностью, причину своего преступного поведения объяснил состоянием алкогольного опьянения, в содеянном раскаялся, при ознакомлении с материалами уголовного дела, после консультации с адвокатом, в связи с согласием с предъявленным обвинением он добровольно заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В настоящем судебном заседании, после консультации с адвокатом, он также поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, которые ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего \* в судебном заседании возражений против рассмотрения дела в особом порядке не заявила, просила назначить Лелятову И.А. наказание, предусмотренное законом.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. также не возражала против постановления приговора в особом порядке и просила квалифицировать действия Лелятова И.А. по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья считает, что условия постановления приговора в отношении Лелятова И.А. без проведения судебного разбирательства, установленные ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Лелятов И.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании. Также суд удостоверился в том, что обвинение Лелятову И.А. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке. Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Лелятовым И.А. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, у суда не возникло также сомнений в том, что Лелятов И.А. вменяем, осознает фактический характер и общественную опасность своих действий и может руководить ими. Согласно сведениям, представленным Березовской районной больницей, последний на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем квалифицирует действия Лелятова И.А. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего.

Переходя к разрешению вопроса о назначении подсудимому справедливого и адекватного содеянному наказания, суд руководствуется требованиями ст. 6, ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, личность виновного, обстоятельства совершения преступления, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При определении размера наказания мировой судья учитывает данные о личности Лелятова И.А., который имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях не состоит, административным взысканиям не подвергался, к уголовной ответственности ранее не привлекался.

 В ходе предварительного расследования подсудимый не пытался уйти от ответственности, давал правдивые показания, написал явку с повинной, что способствовало своевременному раскрытию и расследованию совершенного им преступления, быстрому рассмотрению дела судом, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, в судебном заседании принес свои извинения представителю потерпевшей.

В качестве смягчающих обстоятельств мировым судьей в соответствии с п. «и» и п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ установлены такие обстоятельства как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в согласии на рассмотрение дела в особом порядке, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - раскаяние и признание вины.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Суд не относит нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения к отягчающим обстоятельствам, так как не доказано, что данное состояние явилось причиной или иным способом способствовало совершению преступления, не определена степень алкогольного опьянения, которая могла бы влиять на оценку совершенных преступных действий, медицинское освидетельствование на состояние опьянения не проводилось, кроме того, данное обстоятельство не указывалось в обвинительном заключении, как обстоятельство, имеющее значение для дела, а потому указанное обстоятельство в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ не может быть признано отягчающим наказание.

При назначении подсудимому наказания мировой судья принимает во внимание также отсутствие претензий у потерпевшей к подсудимому, которой гражданский иск не заявлен, продолжают проживать одной семьей.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, так как совершенное подсудимым преступление относится к категории, ниже которой уголовный закон не предусматривает.

Мировой судья также не находит оснований для применения к Лелятову И.А. положений ст. 64 УК РФ, поскольку установленные в отношении подсудимого смягчающие обстоятельства, по мнению суда, не уменьшают существенно степень общественной опасности совершенного им преступления и потому не могут быть признаны исключительными.

Оценивая в совокупности все обстоятельства и принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного деяния, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая семейное и имущественное положение подсудимого, мировой судья считает, что наказание Лелятову И.А. должно быть назначено в виде обязательных работ, полагая, что именно данный вид наказания наиболее максимально достигнет целей назначенного наказания и будет способствовать исправлению подсудимого, восстановлению социальной справедливости, сформирует у него навыки правопослушного поведения, предупредит совершение им новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч. 4 ст. [49 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/), судом не установлено.

Размер наказания в виде обязательных работ определяется судом с учетом данных о личности подсудимого, его характеристик, обстоятельств совершения преступления, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств по делу не в максимально возможном размере, но в пределах санкции статьи.

Поскольку мировой судья пришел к выводу о назначении подсудимому наказания, не являющегося наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, правила ч. 1, ст. 62, ч. 5 ст. [62 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) применению не подлежат.

Отсутствуют также основания для прекращения уголовного дела, освобождения от наказания, также для применения положений, предусмотренных ст. [25.1](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) УПК РФ, ст. [76.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw).

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск по делу не заявлен.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в данном случае было обязательным. В связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 316-317 УПК РФ мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Лелятова Ивана Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 (сто шестьдесят) часов обязательных работ, с отбыванием на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – \*\*\*\* хранящиеся при материалах дела, после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Березовский районный суд Ханты-Мансий­ского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе. Также он может ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае подачи апелляционного представления прокурора, либо апелляционных жалоб других участников уголовного судопроизводства.

Разъяснить осужденному право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова